

**СПЕЦВЫПУСК
№3
С I-й Московской сессии
Молодёжного
Европарламента**



ИТОГОВЫЙ

*Verba volant, scripta manent
Сказанное исчезает,
написанное остается*

<http://gazeta-u.narod.ru>

ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ

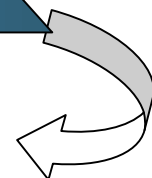
Утекло уже немного воды с того дня, когда закончилась первая московская сессия Европейского молодежного парламента. А это значит, что пришла пора оглянуться назад, посмотреть, что получилось, что не вышло, что было хорошего, а что не сложилось. А самое главное, пришло время сделать для себя выводы на будущее, чтобы на следующих сессиях постараться не повторить тех немногих ошибок и просчетов, которые были допущены сейчас.

... продолжение на стр. 2>



**Строили мы,
строили...**

Чебурашка





ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ



... начало на стр. 1

Разумеется, мы не можем справиться с тем, что пока не в нашей власти: найти, например, достаточно оргтехники, чтобы резолюции были готовы в разумное время, а не подвенадцатого ночи, чтобы газета выходила в то время, к которому коллектив журналистов обещал её подготовить, а не с опозданием в два дня.¹

Не получается пока, к сожалению, и найти достаточно людей, которые занялись бы организационной работой. На 44-й международной сессии в Таллинне решением организационных вопросов занимались больше тридцати человек, а у нас был один президент, восемь председателей, два сопредседателя и одна Ира Огнева, которая сделала столько для того, чтобы сессия удалась, сколько, я думаю, не смог бы сделать никто другой.

Однако на некоторых вещах следует остановиться особо. Это те недостатки, которые произошли по нашей вине. Я имею в виду:

- ✓ «корпоративность» голосования. Некоторые делегаты руководствовались странной логикой при голосовании: «Так, в разработке этой резолюции принимал(а) участие парень(девушка) из моего ВУЗа, если я проголосую «против», он(а) на меня обидится, значит я буду голосовать «за!». Я, конечно, понимаю, что голосование сердцем, а не умом в нашей стране хорошая традиция, НО! Голосование – оценка не конкретного человека (это же не голосование жюри на конкурсе красоты) и даже не работы конкретного человека, а оценка деятельности всего комитета. В ней нет и не может быть ничего личного!
- ✓ разница между речью атаки и недружественной поправкой. Многие её поначалу не видели. Здесь есть и доля вины нас, председателей. Видимо нам следовало обратить больше внимания на то, чтобы разъяснить этот момент. Недружественная поправка НЕ МОЖЕТ касаться сути резолюции. Если Вы не согласны с сутью, делайте речь атаки. К сожалению, уважаемый президиум не сразу отреагировал на это, и в итоге стало непонятно, кто автор некоторых резолюций: комитет или Парламент в целом.
- ✓ адекватность резолюции. Только вопросы, касающиеся её, могут задаваться во время дебатов. Некоторые делегаты, очевидно, невнимательно читали буклет, который им раздавался до начала сессии. Иначе они не стали бы задавать вопросы, касающиеся адекватности темы в целом, типа: «А не рано ли мы рассматриваем вопрос о безвизовом режиме между РФ и ЕС?».
- ✓ тактичность. Некоторым делегатам её явно не хватало. Их действия выглядели если не грубостью, то, по крайней мере, неуважением к президиуму и коллегам.

Уважаемый Президиум также временами выглядел не лучшим образом.

- ✓ Изменения регламента были настоящей бедой Генеральной Ассамблеи. В итоге мы начали работать по одним правилам, а закончили по другим. Сначала любая недружественная поправка автоматически выносилась на голосование, потом оказалось, что принимать поправки, затрагивающие суть резолюции, нельзя, а под конец у самого Президиума неожиданно появилось право снимать поправки, даже не зачитывая их. Разумеется, право следить за регламентом принадлежит Президиуму. Но именно следить, а не толковать произвольно и менять по ходу заседания!
- ✓ конфеты, которые жевал по две-три одновременно в течение всей сессии уважаемый Вице-президент Артем вскоре стали темой для шуток делегатов и предметом раздражения для журналистов, многие из которых из-за нехватки времени не успели в тот день позавтракать.
- ✓ плакатик, которым отвечал уважаемый президиум на шутки зала. Ладно, зал, для делегатов поднимать смешные плакатики – это вроде бы традиция ЕУР. Но когда это Президиум отвечал на них?! Дорогие «табуретки», участвовавшие в международных сессиях, представляет себе кто-нибудь Президента с плакатиком?

Нельзя ли избежать таких вот очевидных и где-то даже смешных ляпов? Я думаю, можно. И тогда, чем черт не шутит, может быть, наша сессия станет даже лучше международной. **Aha, you may say I'm a dreamer, but I'm not the only one!**

¹ Хочется сказать спасибо всем тем людям, которые помогли «Ю» всё-таки выйти, особенно Киселевой Марии Васильевне и Буздину Юрию Петровичу



Вопрос жизни и смерти или всем не угодить.

ПЧ 2



Можно ли за два дня прийти к единому мнению по вопросу, над которым ломают головы многие и многие ученые, юристы и другие умнейшие люди? Этот вопрос мучил меня на протяжении всей I-й Московской сессии EYP.

В комитете по правам человека II собралось самое большое количество человек – 15. Больше, чем во всех остальных комитетах. Думаю, все согласятся со мной, что вопрос, рассматриваемый ими, был очень сложен (как-никак, делегатам предстояло решить вопрос правомерности лишения жизни человека), и меня приятно удивило открытие, сделанное мной еще в первый день: ребята собрались, чтобы работать, настроились решить поставленную перед ними задачу.

Следует отметить, что каждый из них пришел в комитет со своими убеждениями, идеями, кто-то был сторонником смертной казни, кто-то был против нее.

Отстаивая свои точки зрения, ребята старались быть предельно корректны по отношению друг к другу, хоть это, к сожалению, получалось и не всегда. В споре, как известно, рождается истина, и ребята старались это доказать. Очень интересно было наблюдать, как сначала они разделились на сторонников и противников смертной казни, как старались доказать друг другу свою правоту, но вскоре стало ясно, что разобщение – не выход.

В аудитории стоял шум, когда неожиданно в центр вышел Саша и постарался убедить остальных, что так они ничего не добьются, что необходимо искать общее в обеих концепциях. Он же постарался сформулировать общую цель будущей резолюции: подготовка условий для будущей полной отмены смертной казни. Эта идея была одобрена, и ребята вновь объединились и сели все вместе J.

Написание резолюции все равно проходило в больших спорах, и, не смотря ни на что, кое-кто все равно остался при своем первоначальном мнении. Это, безусловно, не могло не сказаться на конечном результате работы. Однако и сами делегаты отмечали, что какую бы резолюцию они не выработали, всем все равно не угодить.

На Генеральной Ассамблее к резолюции было подано 7 недружественных поправок, и часть из них была принята. После защиты, атаки и открытых дебатов резолюция, все же, не прошла. В чем причины? На мой взгляд, можно выделить несколько.

Во-первых, изменение процедуры голосования по поправкам, которое вызвало некоторое недоверие делегатов, мгновенно вылившееся в голоса против резолюции. Во-вторых, после честных заявлений с трибуны о том, что мнения в комитете по этому вопросу разделились, большая часть делегатов сосредоточила свое внимание именно на этом факте, не приняв во

внимание то, что с трибуны и в ответах на вопросы и в самой резолюции была общая цель: отмена смертной казни. Отсюда вытекает третья причина: немалая часть делегатов голосовала не за саму резолюцию или против нее, а за или против смертной казни как таковой. В совокупности все эти причины и дали как результат провал резолюции, но в любом случае, работа, проделанная членами комитета, не прошла бесследно и вряд ли будет забыта. Хочется выразить им огромную благодарность, поскольку, несмотря на поиск компромисса и общего решения, ребята остались индивидуальностями, со своими взглядами и убеждениями, но при этом научились работать сообща и достигать общей цели. Успехов Вам, ребята!

Ларионова Елена.





Устами делегата

Сказал... и сказал, но пожелал остаться неизвестным ;-)

О своих *chairpersons*:

“Это замечательные люди. Ян направлял нас в нужное русло, он нам помогал. Маша – очень хороший, очень интересный человек. Она работала для комитета, отдавая всю себя”.

О генеральной ассамблее:

“Что касается регламента, я считаю, что были сделаны грубейшие нарушения. Я кавказец, и во мне выграла гордость, в отдельный момент я даже хотел демонстративно покинуть зал заседания, тем самым продемонстрировав свой протест. Но решил поддержать *chair'a*, который не заслуживал такого отношения с моей стороны, и не компрометировать в глазах остальных наш комитет. Просто хочется, чтобы люди следили за словами – во-первых, надо сначала зачитывать весь регламент, а не среди заседания, что был забыт такой-то пункт, такая-то поправка; во-вторых, также нельзя пересматривать результаты голосования, но если всё-таки они были пересмотрены, то тогда надо провести повторные дебаты. Это неправильно, некрасиво по отношению к людям, которые тоже работали и старались..

Нам не дали такую возможность, следовательно, с нами обошлись грубо.

Нарушения были, но, в общем, впечатление осталось положительное. Хотя была принята резолюция комитета по правовым вопросам, касающаяся эвтаназии, которая была, на мой взгляд, самой бездарной и самой неграмотной резолюцией с наибольшим количеством ошибок, казусов, конфузов. Это очень обидно, поскольку даже учитывая, что это ролевая игра, всё-таки это уже серьезная взрослая игра.

В целом, работа генеральной ассамблеи мне понравилась, потому что, во-первых, это первая московская сессия Молодежного Европарламента - движение вперед к объединению всей Европы. Это первые шаги, пусть и маленькие. Во-вторых, это было интересно само по себе: Молодежный Европарламент, Генеральная Ассамблея. Дебаты были жаркими, интересными, иногда возникали спорные вопросы, иногда возникали очень неправильные дебаты, но Камила сумела разрулить эту ситуацию, хотя и с нарушением регламента в некоторых ситуациях. Мне кажется, сложившаяся ситуация всё равно не оправдывала отступления от регламента”.

О Камиле (Президент I московской сессии ЕУР):

“Мне кажется, что это очень хороший, добрый, знающий чего он хочет человек. Она интересна и умеет работать с людьми. Её работа на московской сессии Европарламента в качестве Президента была великолепной”.

О своем комитете (основываясь на “своих глазах, ушах, наблюдениях и анализе“):

“ Мой комитет состоял из 8 человек, за исключением *chairpersons*, и хотелось бы отметить, что по моим наблюдениям комитет по ПЧ I был одним из самых дружных комитетов, у нас сложилась действительно рабочая обстановка и доброжелательная атмосфера. Сейчас, когда закончилась генеральная ассамблея, и стало понятно, что, может быть, мы больше никогда не увидимся, мы решили оставить друг другу в память надписи с пожеланиями и впечатлениями на наших резолюциях, обменялись контактными телефонами, адресами, электронной почтой и так далее. У нас обязательно будут ещё встречи...”.

...продолжение на стр. 5:





Устами делегата

Что не понравилось:

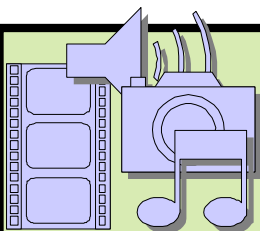
“Всегда и везде всё равно есть группа людей, чьи интересы главенствуют и определяют ход событий. На Московской сессии Молодежного Парламента такого мной замечено почти не было.

Некоторые комитеты создавали между собой какие-то коалиции - бессмысленные, глупые, и это только минус тем людям, которые не способны взаимодействовать на равных.

Мне не понравилось, что **chairpersons** очень ограничены в своих правах, этикие маленькие стульчики!? Некоторые **chairpersons** слишком активно пользовались табличками, нарушая регламент; другие управляли комитетами, они реально ими управляли. Я это видел. Например, когда встает во время одного из голосований девушка-**chair** и говорит: “все голосуем за” или “нет, я сказала, все голосуем против”. Это не реально, когда у одного комитета, допустим по пяти-шести вопросам было всё время только жесткое «за» или жестко «нет», в особенности, если комитет большой”.

Разговорила Зоркина Елена

Культура



Преодолев все свои былые разногласия под натиском ‘недружественных’ поправок, комитету по культуре удалось разработать единый стратегический ход защиты предложенной резолюции. В ходе её

обсуждения участниками были предложены две поправки, дабы заполнить имеющиеся в резолюции пробелы. Оба предложения были поддержаны комитетами. Основные замечания — призывы ограничить доступ определённых категорий (прежде всего, малолетних и несовершеннолетних) к западной продукции, пресечь разрушение нравственных устоев общества. В остальном же пути решения проблемы были поддержаны всеми участниками Генеральной Ассамблеи I Московской сессии ЕУР. Все сошлись на том, что влияние западной цивилизации как благотворно, так и негативно воздействует на российскую ментальность. Тем временем, культурный вакуум,

образовавшийся в результате пассивного участия государства и общества в данной социальной сфере, должен быть заполнен. И промедление смерти подобно.

Ведь может быть, когда до этого, наконец, дойдут руки, всё будет потеряно, и неизвестно, что будет приобретено взамен.

Антосиев Андрей





Парламентская лихорадка

Молодёжный парламент, молодёжное правительство, молодёжное/студенческое самоуправление... хм, нельзя ли назвать всё это лишь новой для нашей страны хитроумной формой вовлечения молодёжи в политику?... Новой - или хорошо забытой старой? Как, кто и зачем вовлекает молодёжь в политику и что из этого получается?

Как показывает практика, способов создания молодежных парламентов великое множество. В настоящее время получили особенное распространение способы «размножения парламентов делением, копированием, клонированием и брожением (новинка!)». Закваской будущего парламента может служить множество вещей. Начиная от утопической идеи вселенского масштаба и кончая элементарным лоббированием чьих-либо интересов. Заинтересованность здесь может иметь самый разный характер и проявляться со стороны совершенно различных субъектов: от частных лиц до крупных партий, организаций и объединений, государственных органов. Одно неизменно: нет денег – нет парламента.

Молодёжь – это, конечно, будущее и потенциал страны, но, увы, деньги на неё с неба отнюдь не сыплются, и приходится искать источники финансирования. Здесь же, учитывая специфику российской действительности, оказывается, что те люди, которые могут выделить достаточные средства для реализации самых прекрасных идей, сами отнюдь не столь же чисты и прекрасны, как одухотворяющие вас идеи. И пусть деньги, как говорят, и не пахнут, но вот репутация и тень дающих может ненароком вашу идею и подпортить, да и порыв охладить изрядно. Но, судя по всему, никого и ничто, собственно, сегодня уже не смущает и, проведя маленькое исследование, я для себя открыл, что, с различного рода спецификой и вариациями в названиях, парламентов в России превеликое множество. Выяснилось, что молодёжный парламент существует чуть ли ни в каждой области и во всех сколько-нибудь крупных городах страны. Где-то они учреждались местной администрацией или Думой, принимались соответствующие положения, где-то негосударственными организациями или фондами, частными лицами. Здесь важно понять одно, дабы не обвинил меня разъярённый читатель в том, что эти парламенты – вовсе не то же самое, что, например, Молодёжный Европарламент или ещё что бы то ни было. Назвал десятки этих прелестных молодёжных организаций парламентом не я, но они сами, имея на то полное право. Цели и задачи у многочисленных этих парламентов зачастую при первом рассмотрении разнятся, но при более глубоком анализе оказывается, что все они имеют одно и то же рациональное зерно, одну-единственную цель, концепцию и идею. А главное, вне зависимости от того, исходила ли идея от самих студентов или же свыше (чаще последнее), как только удаётся засечь студенческую инициативу, соответствующие гос. организации, руководства или же просто люди, так или иначе относящиеся к классу чиновничества, стараются явно или же через подставные лица завладеть управлением и давать соответствующее направление и контролировать всё, что в дальнейшем происходит с организацией, её членами и делегатами. Подбор тем для обсуждения в комитетах, на собраниях и т. д. - отнюдь не столь безобидная вещь, а если затем вовремя направить дискуссию в нужное русло, предложить соответствующие пути решения поднимаемых проблем и многое другое, вот так, постепенно, шаг за шагом, молодёжь вовлекается в эту захватывающую игру во власть и одновременно в политику.

Комсомольская организация, другие бывшие молодёжные организации и объединения (изрядно политизированные в свою бытность) канули в лету. Однако сегодня, на мой взгляд, им на смену пришла достойная альтернатива. Незаметно, вкрадчиво, с помощью этой новой формы государство сегодня пытается вернуть аполитичную молодёжь, предлагая её новую идеологию чрез призму парламентской формы поднятия и решения проблем. Форма изрядно привлекательна и пока ещё идея её не затёрта до дыр и не вызывает ни у кого тошноты. Что же о I-й Московской сессии EYP – та же политика: идея Единой Европы, граничащая с евроцентризмом. Сегодня, в отличие от времён минувших, есть некий плюрализм. За каждым из этих парламентов стоят политические цели и идеи разных партий, организаций и группировок, что обеспечивает, в свою очередь, плюрализм и даёт нам возможность выбирать, хотя и не всегда. Во многих областях всё монополизировано одним-единственным блоком или партией, например, бороться с которыми весьма сложно. Москва – иное. Идея Молодёжного Европарламента в эту сессию искажена не была. И это уже это можно назвать победой. Но вместе с тем профинансировано всё было из рук вон плохо и здесь я не могу не задать вопрос: что будет дальше? В Европе Молодёжный фонд Фонтенбло, другие спонсоры отчасти являются гарантами того, что EYP не станет заложником грязных политических игр, хотя и там EYP изрядно политизирован. Но в России... Россия – не Европа, и кто сможет гарантировать что-либо здесь? Достойная организация или чистота идеи – вопрос некорректен. Деньги - в это упирается слишком многое сегодня. Что же – продолжение следует!:-)

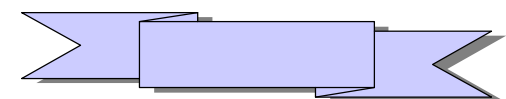


Церемония закрытия: грусть и надежда

Мне выпала честь рассказать вам, дорогие мои читатели, о самом трогательном моменте сессии ЕУР в Москве - о церемонии закрытия. Весь день 15 ноября (более 9 часов подряд) был посвящен заседанию Генеральной Ассамблеи, где рассматривались самые насущные проблемы современности, велись настоящие дебаты и, конечно же, не обошлось без горячих споров и «перепапок». Сдается мне, что даже настоящие парламентарии не выдержали бы такого напряжения. Вначале я думала, что уже после рассмотрения 3-ей резолюции все делегаты «выдохнутся». Ан – нет! У них не то, что хватило сил на последнюю, но с каждой последующей резолюцией они все живее и воодушевленнее беседовали. Казалось, что не будет конца их бесчисленным вопросам и выступлениям. Молодцы! Что тут скажешь.



Однако все когда-нибудь заканчивается. Как говорится - хорошего понемножку. Вот и подошел к концу этот тяжелый день, да и сама I-я Московская сессия Молодежного Европарламента. Ребята зашли в конференц-зал на церемонию закрытия, с одной стороны, с чувством выполненного долга и облегчения, с надеждой получить вознаграждение за их нелегкий четырехдневный труд, услышать слова благодарности и похвалы. А с другой стороны, многим ребятам удалось за эти дни хорошо узнать друг друга и даже подружиться. Ведь не секрет, что подобные мероприятия очень сближают людей. Мысль о том, что в этом составе студенты больше не соберутся, немного огорчала. То тут, то там слышалось, как делегаты обменивались номерами телефонов, договаривались встретиться в недалеком будущем, по рукам «ходили» листики с адресами e-mail'ов. Прощальные фото на память. Уставшие, но довольные лица. Все это придавало вечеру какую-то минорно-праздничную нотку.



Президиум во главе с деканом юридического факультета РУДН А.Я.Капустиным оценил данную сессию на «хорошо» и, самое главное, считает, что она удалась. Это был лишь первый шаг. И как здорово, что этот опыт не обернулся «комом». «Ребятам удалось своими руками пощупать политику», - не без гордости заявил один из главных организаторов Е.В.Мартыненко. Не может не радовать тот факт, что студенты подошли к этому мероприятию довольно серьезно, «были искренними, а не играли», действовали «и от ума, и от сердца» (Е.В. Мартыненко), хотя порой чувствовалось их естественное волнение. Напряжение пройденных дней дало о себе знать и вырвалось наружу под самый занавес церемонии закрытия у некоторых чейров, которые, как ни старались, все же не смогли сдержать своих слез и разрыдались прямо у подножия трибуны. Не мудрено, после трогательных слов Камилы любой мог поддаться своим чувствам.

Господин Мартыненко в своей заключительной речи выразил надежду, что «контакты наши не прекратятся», и пообещал сделать все возможное, чтобы организовать сессию ЕУР на английском языке, но уже с участием сборной команды студентов со всей России. На этой оптимистичной и многообещающей ноте позвольте откланяться и сказать всем огромное спасибо! Хочется надеяться, РУДН стал для вас хотя бы на эти дни вторым домом. Будем рады видеть вас здесь снова. Мы не прощаемся. А просто говорим вам ДО СКОРОГО СВИДАНИЯ и ДО НОВЫХ ВСТРЕЧ!



СП

Увы, все мы смертны, и всем нам свойственно ошибаться. Так итог работы комитета, чья резолюция предполагала, на мой взгляд, быть весьма удачной - провалился. И как провалилась... - это был как раз тот самый случай, когда идеи, высказываемые в процессе, были много лучше чем те, которые в итоге были записаны; и очень многое в том виде, в котором промелькнуло в процессе обсуждения в комитете, не прошло в резолюцию, или же прошло в менее удачном варианте.

Язык - иногда именно он определяет всё: и профессионализм отдельных делегатов и общая, достаточно качественная, подготовленность членов комитета в целом не спасли ситуацию. Умение мыслить, знания, общая эрудиция - всего этого оказывается мало, когда необходимо ещё и крайне грамотно, предельно тонко выразить мысль именно с тем оттенком, который в неё закладывался, выстроить бесчисленное количество идей в единый связанный внутри себя по смыслу документ, заключив в него цельную мысль с чёткой направленностью предлагаемых действий.

И всё же, их работа не прошла даром и принесла им гораздо большее, нежели победу на Генеральной Ассамблее. Уверен, они вынесли из этих нескольких дней много большее, то, чего нельзя описать словами, а просто нужно почувствовать, и этого у них не отнимешь. Да, они не получили признания многих на Г.А., но, чёрт возьми, - это ведь всё равно было потрясающе, и умение «проигрывать» достойно - гораздо более ценно, нежели умение выигрывать. Мне кажется, у них получилось.



Опрос

На самом деле, вопроса, как такового, и не было. Просто, кажется, присущее ответу настроение и стало общим для всех участников сессии.

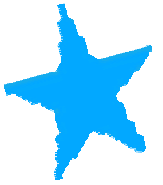
Янковенко Дмитрий (Комитет по культуре):

Участие в ЕУР очень понравилось. Я считаю, игра в политику очень полезна современному студенту, в особенности юристу. Все мои надежды относительно участия оправдались: часть тезисов, предложенных мной, вошла в принятую резолюцию. Интересно было изучать резолюции других комитетов, предлагать к ним поправки, задавать вопросы. Безусловно, я считаю, что I-я Московская сессия завершилась успешно, несмотря на то, что некоторые резолюции не были приняты. Главное - не результат, а участие. Я считаю, что практику ЕУР необходимо продолжать и на федеральном уровне.





Генеральная ассамблея



- Моя рука выше!
- Зато я ручкой сделать могу!



Pretty woman sitting on GA... La-la-la



Так мы пытались зажечь зал...



- Господин чеир, не угодно ли микрофон взять?
- Ну разве что, только очень значимое что-нибудь сказать.



Так зал прореагировал



Звонок другу..



... и помощь зала



Вечно девушки всё приукрашивают!





Как приятно закрыть глаза и помечтать, что твоему комитету, наконец, дали слово.



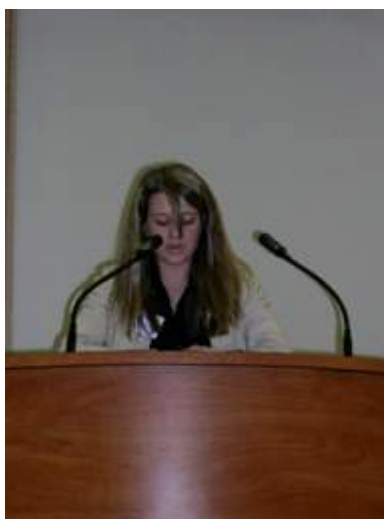
Живенькое обсуждение



Вопрос влияния Запада на Россию. Что выбрать Пепси или «Тонус»?



Не беспокойся, деточка, скоро все закончится.



Три речи, три мнения, три богатыря, ой, сорри...



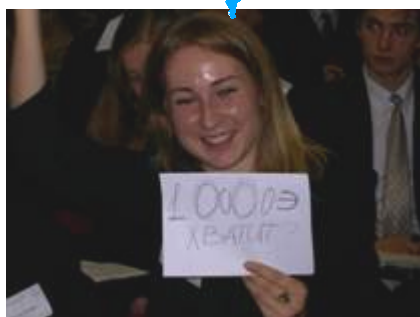
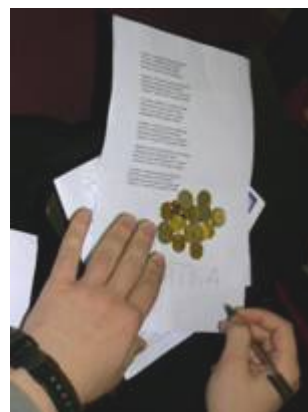
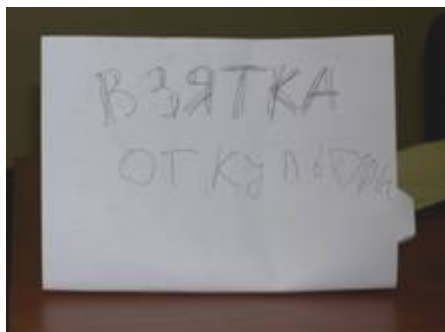
Нет, ну не ужели не видно, как мысли генерируются, генерируются, генерируются?..



Не все же нам работать, можно и размяться.



No comments



EYP в России

e-mail: eyp-russia@mail.ru

Гусейнова Камила

Студ. юр. газета



Изд-во «ЮрФакт»

При перепечатке ссылка на «Ю» обязательна

Главный Редактор –

Георгиевский Сергей

Верстка – Влад Никонов

Корректор – Бесперстова Ольга

Фотокорреспонденты –

Зонова Ирина,

Пагиба Лена,

Кумов Владимир

E-mail:

redaksiya_u@list.ru

jurfakt@hotmail.com

www

<http://gazeta-u.narod.ru>

Свои права мы знаем, если что, защитим :)